

# LAS TAREAS Y SU PERCEPCIÓN DESDE UN ENFOQUE SIGNIFICATIVO POR ALUMNOS DE BACHILLERATO.

## HOMEWORK AND ITS PERCEPTION FROM A SIGNIFICANT APPROACH BY HIGH SCHOOL STUDENTS.

Fabián Hubert Acebo Choy

---

Maestro en Educación con campo en la práctica educativa; Centro de Bachillerato Tecnológico Industrial y de Servicios No. 92. San Cristóbal de Las Casas, Chiapas. [acebochoyfh@gmail.com](mailto:acebochoyfh@gmail.com)

---

*Recibido: 04 de enero de 2023*

*Aceptado: 08 de abril de 2023*

### Resumen

Con el fin de que el alumno obtenga un aprendizaje significativo en las tareas, el profesor debe definir estrategias didácticas que favorezcan esos aprendizajes, de modo que al aprendiz construya conocimientos significativos tomando en cuenta el medio social, valores, habilidades, aptitudes y actitudes. La presente investigación es de enfoque cualitativo con diseño descriptivo, que tuvo por objetivo analizar las características que tienen las tareas bajo el modelo de aprendizaje significativo en el Centro de Bachillerato Tecnológico Industrial y de Servicios No. 92 (CBTIS 92) y cómo la perciben los alumnos en el proceso de enseñanza aprendizaje. La encuesta se diseñó por medio de cuestionario tipo Escala Likert, dirigido a 368 alumnos inscritos, que pertenecen a las 6 especialidades del sexto semestre que se ofertan en el CBTIS 92. Entre las principales conclusiones se vislumbra que las tareas diseñadas por los profesores en las diferentes especialidades que se ofertan en el plantel no cuentan con saberes teóricos, epistemológicos y metodológicos en el proceso de enseñanza aprendizaje.

**Palabras claves:** Aprendizaje significativo, academia, enseñanza-aprendizaje, tareas, trabajo colaborativo, trabajo colegiado.

### Abstract

In order for the student to obtain significant learning in the tasks, the teacher must define didactic strategies that favor this learning, so that the learner builds significant knowledge taking into account the social environment, values, abilities, aptitudes and attitudes. The present investigation is of a qualitative approach with a descriptive design, which aimed to analyze the characteristics of the tasks under the significant learning model at the Industrial and Services Technological Baccalaureate Center No. 92 (CBTIS 92) and how they are perceived by the students in the teaching-learning process. The survey was designed by means of a Likert Scale questionnaire, addressed to 368 enrolled students, who belong to the 6 specialties of the sixth semester that are offered in the CBTIS 92. Among the main conclusions it can be seen that the tasks designed by the teachers in the different specialties that are

offered on campus do not have theoretical, epistemological and methodological knowledge in the teaching-learning process.

Keywords: Significant learning, academy, teaching-learning, tasks, collaborative work, collegiate work.

Las tareas son aquellas actividades académicas que el profesor organiza, planea y asigna a los estudiantes, que realizan fuera del horario escolar, con la intención de abordar ciertos contenidos o reforzar aquellos revisados en el aula.

Estas tareas serán significativas cuando los jóvenes al realizarlas logran interactuarlas con su entorno, con la finalidad de dar sentido a todo lo que percibe. Serán aprendizajes cuando esas representaciones personales, con sentido de objeto, puedan representar a la realidad. En ese contexto:

El aprendizaje significativo, serán aquellas cuando los contenidos son relacionados de modo no arbitrario y sustancia (no al pie de la letra) con lo que el alumno ya sabe. Por relación sustancial y no arbitraria se debe entender que las ideas se relacionan con algún aspecto existente específicamente relevante de la estructura cognoscitiva del alumno, como una imagen, un símbolo ya significativo, un concepto o una proposición (Ausubel, 1983).

Aprendizaje significativo es la adquisición de nuevos conocimientos con significado, comprensión, criticidad y posibilidades de usar esos conocimientos en explicaciones, argumentaciones y solución de situaciones-problema, incluso nuevas situaciones (Moreira, 2017).

Referente a lo anterior, encontramos diversas investigaciones que soslayan la importancia de las tareas en el aprendizaje. En ese sentido, los resultados de los estudios de Niño et al., (2019), concluyen que el establecimiento de metas, la formulación de expectativas positivas sobre la tarea, el monitoreo de los progresos y el apoyo socioemocional son mecanismos reguladores que contribuyen fuertemente al desarrollo de procesos ricos y profundos de construcción compartida del conocimiento. Asimismo, las tareas evidencian dificultades de dominio de aprendizajes elementales tanto en alumnos como en profesores” (Orozco, 2020). Si bien son diversos los resultados concluyentes, resalta la coincidencia en determinar que deben existir factores exógenos, endógenos y dialécticos en el proceso de creación de aprendizajes significativos al momento de planear y ejecutar tareas.

Las experiencias académicas que ofrecen las tareas no deben ir en contra de la esencia del aprendizaje del alumno. Se debe substituir la idea de arrebató y toma de venganza del profesor hacia el alumno por cuestiones subjetivas que ponen en juego el aprendizaje; y se convierta en una experiencia tediosa que calcina la motivación para aprender. Por el contrario, se deben significar el aprendizaje de cada alumno para que le dé sentido a su ser.

Los profesores al implementar las tareas deben identificar que no todos los alumnos son iguales en pensar, sentir, expresarse, de la manera en que

comprenden, se alleguen y apropian del conocimiento. Desde la individualidad se reconocen los estilos de aprendizajes de cada uno de los alumnos, es decir, comprender el modo en el que el estudiante se interrelaciona y aprende.

Esto lo retoma Tominson (2005):

“para pensar los recorridos establecidos en los procesos de enseñanza y aprendizaje como un complejo entramado de relaciones humanas en el cual confluyen diferentes sujetos con diferentes necesidades vinculadas a los deseos propios de cada alumno, es que se considerarían a las diferencias individuales como una característica favorable para la conformación de un grupo, proponiendo así un aula que aprecie la pluralidad de voces y que rescatando los aportes personales, genere intervenciones colectiva entre pares”.

Las tareas deben ser dinámicas, es decir, evitar situaciones en las que el alumno destaque un papel pasivo como es el caso del aprendizaje bancario. Subrayar el interés en la organización y búsqueda de información relevantes que permita usarla a través de diálogos argumentativos. Es por ello, que “para la realización de las tareas en el proceso de enseñanza aprendizaje la motivación es una parte central. Nada puede aprenderse eficientemente o, más aún, nada en absoluto puede aprenderse. Salvo aquello que se satisface una necesidad, un deseo, una curiosidad o una fantasía” (Goodman, 1968).

Existen profesores que manifiestan su inconformidad con los alumnos que no desean trabajar con las actividades de su asignatura, porque existen profesores que los saturan de muchas tareas. Asimismo, los alumnos manifiestan su inconformidad por tener tantas tareas que los obliga a dejar de hacer unas por otras, sienten la presión del deber de hacer de las tareas.

Los reclamos de los alumnos versan que las tareas en demasía van acompañadas de escasa calidad académica de una manera tan rudimentaria o mecánica; obligándolas a realizarla a mano (de puño y letra), descartando el uso de la tecnología para facilitar el proceso de ejecución. Plantean la necesidad de involucrar el uso de la tecnología en el proceso de las tareas.

Los alumnos perciben que se ha normalizado en las tareas: la falta de evaluación y sus rúbricas, la carencia de revisión y retroalimentación. Dada esa circunstancia, se hace fácil copiarla de otro compañero o de internet. Con ello, se evita el esfuerzo de pensar. al referirnos al pensar “la escuela ayuda a pensar no por los contenidos que ofrece, sino por los análisis que suele hacerse en el aula” (De la Borbolla, 2020).

Derivado de esta problemática, en el proceso de ejecución de las tareas aparecen elementos de estrés generando ansiedad y problema de sueños. Este fenómeno se presenta a partir del segundo semestre, que es cuando los alumnos están en contacto con materias de especialidad. Lo anterior, genera más preocupación a los alumnos en sexto semestre al elegir la universidad para continuar con sus estudios profesionales.

Los profesores al exigir una tarea que le permita al alumno su comprensión del contenido del tema y este a la vez poder ser evaluada, es uno de los tópicos que genera tensión en el aula para profesores y alumnos. La cimentación de lo anterior, se encuentra en el hacer y no hacer del

funcionamiento del trabajo colegiado. Desde esta concepción Acebo (2016), define lo siguiente:

“El trabajo colegiado en el plantel [Cbtis 92] se encuentra sometido a una cultura institucional; tiene consecuencias en el trabajo colegiado y éste en el proceso de enseñanza. Las condiciones que se dan en el plantel difieren de un centro a otro, dada la singularidad e idiosincrasia de cada uno de ellos, generando que el saber sea peculiar en el plantel, está configurado e integrado por una comunidad de profesionales con planteamientos, creencias e ideologías diferentes, en un contexto concreto en la que las posesiones materiales y económicas de cada profesor juega un papel importante en las relaciones y de intercambios que condicionan la participación, la toma de decisiones, los modos de gestión, las metodologías en las clases y los roles”.

La comunicación –consideran los alumnos– para comprender las tareas es importante. Se da lugar a que se entienda y comprenda todo lo contrario de lo que solicita el profesor. Éste, no solamente no responde a sus dudas, sino que genera molestia al profesor. Para el alumno, no le queda más que quedarse callado y realizar la tarea de acuerdo a lo que le convenga al profesor de acuerdo a sus interpretaciones e instrucciones dadas que nada tienen que ver con lo académico. La cantidad de tareas que se les deja para hacerlas en casa, consideran que no aprenden contenidos significativos.

En ocasiones es utilizada por algunos profesores como estrategias para descalificar o menospreciar a algún alumno o tomar represalias en contra de un grupo completo. Originando el rechazo de los alumnos de esta herramienta que permitan entender y darle significado con lo que conoce en la escuela y cómo lo aplica en su dimensión real. Consideran que el aprendizaje en ocasiones se ha convertido en una actividad tan mecanizada y agresiva.

El presente trabajo desde el plano ético, permitirá a cada uno de los profesores ampliar el conocimiento respecto a los factores didácticos a tomar en cuenta al momento de planear tareas. En palabras de Monereo, Castelló, Clariana, Palma y Pérez (1999):

“...si nunca nos dedicamos a constatar si el significado que para nosotros tiene una determinada tarea es el mismo (o al menos parecido) que el que tiene para el estudiante, nunca sabremos si la realización inadecuada de ella se debe a una selección errónea de los procedimientos necesarios para resolverla (lo que supondría que no utiliza estrategias) o puede explicarse por una interpretación inadecuada de la demanda, con lo que estaríamos ante un correcto uso estratégico de procedimientos, pero utilizados al servicio de un objetivo inadecuado. Como es de suponer, la atención que el profesor debe prestar a ambas situaciones no es la misma (creemos que no entender la demanda es más preocupante), ni tampoco son iguales las posibles vías de solución y mejora”.

Considerando lo anterior, el objetivo principal de esta investigación es analizar las características que tienen las tareas bajo el modelo de aprendizaje

significativo y cómo las perciben los alumnos en el proceso de enseñanza aprendizaje de las diferentes especialidades del sexto semestre del CBTIS 92.

## **Materiales y métodos**

El presente trabajo se trata de una investigación con enfoque cuantitativo de tipo descriptivo. En palabras de Hernández, Fernández y Baptista (2003), los estudios descriptivos permiten especificar las propiedades, las características y los perfiles importantes de personas, grupos comunidades o cualquier otro fenómeno que es sometido a un análisis, en nuestro caso nos va a permitir profundizar en las valoraciones y percepciones de las tareas por profesores y alumnos.

La unidad de análisis y observación fue el estudiante de cada una de las especialidades que se ofertan en el 6to. Semestre del CBTIS 92, del ciclo escolar 2020-2021 en la ciudad de San Cristóbal de Las Casas, Chiapas, siendo las especialidades de: a) Ofimática; b) Mecánica Industrial; c) Laboratorista Clínico; c) Preparación de Alimentos y Bebidas; d) Servicio de Hospedaje; y, e) Programación. A los estudiantes se les administró una encuesta estructurada que incluyó 16 preguntas. El método que se empleó fue el descriptivo interpretativo, educativo. En la técnica se empleó cuestionarios de tipo Escala de Likert en la que se midieron tipos de respuesta basada en *frecuencia y acuerdo* del encuestado en relación a diferentes temáticas que giran en torno al fenómeno de las tareas. Asimismo, se emplearon preguntas de opción múltiple para elegir *Buena, Regular y Deficiente*; y, la de ubicar ciertas materias a partir de las que cursa en el semestre en un desplegado de opción múltiple.

La muestra considerada en la investigación abordó a 368 alumnos inscritos en el sexto semestre que forman parte de las diferentes especialidades que se ofertan en el plantel. El tamaño muestral fue calculado según la estimación de parámetros, aceptando un nivel de confianza del 95%, un error del 5%. El ajuste muestral se realizó con una población inicial de 1,500 estudiantes (tamaño mínimo muestral para lograr la representatividad de 307 estudiantes). La selección de la muestra se realizó a través de un muestreo aleatorizado simple utilizando como marco muestral la de los alumnos inscritos.

Dentro de las principales variables presentes en el cuestionario se incluyó lo referente a la tarea en diferentes enfoques: a) Tecnología; b) Planificación; c) Retroalimentación de las tareas; d) Trabajo colaborativo; e) Comunicación; f) Evaluación; g) Motivación; y, h) Relación profesor-alumno.

Por medio de Formulario de Google Forms se estructuraron preguntas y los encuestadores solo respondieron consultas con la tipología y forma del cuestionario; se abstuvieron de sesgar los resultados con opiniones o respuestas a las preguntas. El análisis de datos fue realizado con el paquete estadístico IBM SPSS Statics V.1.0. Fueron utilizadas tablas de frecuencia y gráficas de distribución para el análisis de cada variable cualitativa.

## Resultados

Fueron encuestados 368 alumnos, de los cuales 28 alumnos pertenecen a la especialidad de Ofimática, Grupo "A"; 55 para la especialidad de Mecánica Industrial, Grupos "A" y "B"; 117 en la especialidad de Laboratorista Clínico, Grupos "A", "B" y "C"; 61 para Preparación de Alimentos y Bebidas, Grupos "A" y "B"; 30 de Servicios de Hospedaje, Grupo "A"; y, 77 en la especialidad de Programación, todos del sexto semestre.

Para hacer el análisis en la presente investigación, esta se dividió en diferentes apartados lo que permitió medir sus variables.

### a. Tecnología

**Tabla 1.**

*Porcentaje de tareas con el uso de alguna aplicación.*

<b>Especialidad</b>		<b>1</b>	<b>2</b>	<b>3</b>	<b>4</b>	<b>5</b>	<b>Total</b>
Ofimática	N	16	8	-	4	-	28
	%	57,12	28,56	-	14,28	-	100
Mecánica industrial	N	21	30	4	-	-	55
	%	38,01	54,3	7,24	-	-	100
Laboratorista Clínico	N	45	50	12	10	-	117
	%	38,25	42,5	10,2	8,5	-	100
Preparación de Alimentos y Bebidas	N	18	39	-	4	-	61
	%	29,34	63,57	-	6,52	-	100
Servicio de Hospedaje	N	15	13	1	1	-	30
	%	49,95	43,29	3,33	3,33	-	100
Programación	N	31	31	10	5	-	77
	%	40,25	40,25	12,98	6,49	-	100

1= Muy Frecuente 2=Frecuentemente 3=Ocasionalmente 4=Raramente 5=Nunca

**Tabla 2.**

*Porcentaje que considera la importancia del uso de la tecnología en las tareas.*

<b>Especialidad</b>		<b>1</b>	<b>2</b>	<b>3</b>	<b>4</b>	<b>5</b>	<b>Total</b>
Ofimática	N	1	-	7	20	-	28
	%	3,57	-	24,99	71,4	-	100
Mecánica industrial	N	6	-	6	34	9	55
	%	10,86	-	10,86	63,24	16,29	100
Laboratorista Clínico	N	7	2	13	66	29	117
	%	5,95	1,7	14,45	56,1	24,65	100
Preparación de Alimentos y Bebidas	N	-	10	13	25	13	61
	%	-	16,3	21,19	40,75	21,19	100
Servicio de Hospedaje	N	-	1	2	15	12	30
	%	-	3,33	6,66	49,95	39,96	100
Programación	N	2	2	8	40	25	77
	%	2,58	2,58	10,32	51,6	32,25	100

1= Totalmente en desacuerdo 2=En desacuerdo 3=Ni de acuerdo ni en desacuerdo 4=De acuerdo 5=Totalmente de acuerdo

Se destaca el uso de software y aplicaciones en la computadora principalmente en las especialidades de Ofimática y Servicios de Hospedaje, quienes la consideran *Muy Frecuente*: del 57,12% y 49,95% respectivamente. Seguido de las especialidades de Mecánica Industrial con 54,3%; Laboratoristas Clínicos 42,5%; y, Preparación de Alimentos y Bebidas con el 63,57% que consideran que *Frecuentemente* hacen uso de la tecnología. Llama la atención el caso de la especialidad de Programación que se encuentra dividido los criterios al ser una especialidad que se debe explotar el uso de las habilidades y competencia en la tecnología. Aunque se encuentra dentro de una sumatoria porcentual dentro del aspecto positivo.

Como se aprecia la mayoría de las especialidades consideran estar *De acuerdo* en el uso o diversificación de la tecnología en las tareas.

## b. Planificación

**Tabla 3.**

*Porcentaje que considera que los contenidos son organizados con secuencia lógica apropiada.*

<b>Especialidad</b>		<b>1</b>	<b>2</b>	<b>3</b>	<b>4</b>	<b>5</b>	<b>Total</b>
Ofimática	N	2	5	7	14	-	28
	%	7,14	17,85	24,99	49,98	-	100
Mecánica industrial	N	4	4	18	26	3	55
	%	7,3	7,3	32,7	47,3	5,5	100
Laboratorista Clínico	N	4	2	46	45	20	117
	%	3,4	1,7	39,1	38,25	17	100
Preparación de Alimentos y Bebidas	N	5	5	23	28	-	61
	%	8,15	8,15	37,95	45,64	-	100
Servicio de Hospedaje	N	3	1	12	14	-	30
	%	9,99	3,33	39,96	46,62	-	100
Programación	N	6	6	40	25	-	77
	%	7,74	7,74	51,6	32,25	-	100

1= Totalmente en desacuerdo 2=En desacuerdo 3=Ni de acuerdo ni en desacuerdo  
4=De acuerdo 5=Totalmente de acuerdo

Se observa que los alumnos de las especialidades de Ofimática 49,98%, Mecánica Industrial 47.3%, Preparación de Alimentos y Bebidas 45,64%, Servicios de Hospedaje 46,62% están *De acuerdo* que los contenidos se encuentran organizados. Para el caso de Laboratorista Clínico y de Programación se encuentran en una posición neutral con el 39,1% y Programación el 51,6% *Ni de acuerdo ni en desacuerdo*.

De acuerdo a los datos arrojados en las especialidades que *Raramente* se apoyan del trabajo colaborativo son las especialidades de Mecánica Industrial 36,2%, Servicio de Hospedaje 53,28%; y, Programación con el 43,86%. Seguido de las especialidades que *Ocasionalmente* consideran al trabajo colaborativo son la de Laboratorista Clínico con el 51%, y Preparación de Alimentos y Bebidas la postura se encuentra dividida entre *Frecuentemente* y *Ocasionalmente* con un 37,49%; y, para Ofimática el trabajo colaborativo la sitúa en un 57,12% catalogándola como *Frecuentemente*.

**Tabla 4.***Porcentaje de tareas organizadas desde el trabajo colaborativo.*

<b>Especialidad</b>		<b>1</b>	<b>2</b>	<b>3</b>	<b>4</b>	<b>5</b>	<b>Total</b>
Ofimática	N	-	16	4	8	-	28
	%	-	57,12	14,28	28,56	-	100
Mecánica industrial	N	-	9	16	20	10	55
	%	-	16,29	28,96	36,2	18,1	100
Laboratorista Clínico	N	25	-	60	32	-	117
	%	21,25	-	51	27,2	-	100
Preparación de Alimentos y Bebidas	N	-	23	23	7	8	61
	%	-	37,49	37,49	11,41	13,04	100
Servicio de Hospedaje	N	-	7	7	16	-	30
	%	-	23,31	23,31	53,28	-	100
Programación	N	1	3	28	34	11	77
	%	1,29	3,87	36,12	43,86	14,19	100

1= Muy Frecuente 2=Frecuentemente 3=Ocasionalmente 4=Raramente 5=Nunca

### La retroalimentación en las tareas

**Tabla 5.***Porcentaje de retroalimentación de los profesores de las tareas de los alumnos.*

<b>Especialidad</b>		<b>1</b>	<b>2</b>	<b>3</b>	<b>4</b>	<b>5</b>	<b>Total</b>
Ofimática	N	-	4	16	4	4	28
	%	-	14,28	57,12	14,28	14,28	100
Mecánica industrial	N	2	13	15	17	8	55
	%	3,62	23,53	27,15	30,77	14,48	100
Laboratorista Clínico	N	32	25	26	12	22	117
	%	27,2	21,25	22,1	10,2	18,7	100
Preparación de Alimentos y Bebidas	N	-	8	28	17	8	61
	%	-	13,2	45,64	27,71	13,04	100
Servicio de Hospedaje	N	-	12	7	7	4	30
	%	-	39,96	23,31	23,31	13,32	100
Programación	N	-	3	25	33	16	77
	%	-	3,87	32,25	42,57	20,64	100

1= Muy Frecuente 2=Frecuentemente 3=Ocasionalmente 4=Raramente 5=Nunca

Se observa que las especialidad de Laboratorista Clínico con el 27,2% *Muy Frecuentemente* existe retroalimentación en las tareas. La especialidad de Servicio de Hospedaje con el 39,96% *Frecuentemente* retroalimenta, Ofimática y Preparación de Alimentos y Bebidas *Ocasionalmente* retroalimentan con 57,12% y 45,64% respectivamente. Para el caso de Mecánica Industrial y Programación son las que *Raramente* retroalimenta con el 30,77% y 42,57% respectivamente.

Se observa que los alumnos están *De acuerdo* en que existen muchas tareas con poco aprendizaje en las especialidades de Mecánica Industrial con el 47,3%, Laboratorista Clínico el 52,7%, Preparación de Alimentos y Bebidas el 79,87%; y, Programación con el 49,02%. Para el caso de Servicio de Hospedaje mantiene una postura neutral con el 46,62%. Para Ofimática su

postura se encuentra dividida en *Ni de acuerdo ni en desacuerdo* frente a la postura *De acuerdo*, para ambas con un 32,13%.

**Tabla 6.**

*Porcentaje en donde los alumnos consideran que existen muchas tareas con poco aprendizaje.*

<b>Especialidad</b>		<b>1</b>	<b>2</b>	<b>3</b>	<b>4</b>	<b>5</b>	<b>Total</b>
Ofimática	N	4	6	9	9	-	28
	%	14,28	21,42	32,13	32,13	-	100
Mecánica industrial	N	1	4	14	26	10	55
	%	1,8	7,3	25,5	47,3	18,2	100
Laboratorista Clínico	N	1	7	43	62	4	117
	%	0,85	5,95	36,55	52,7	3,4	100
Preparación de Alimentos y Bebidas	N	-	2	2	49	8	61
	%	-	3,26	3,26	79,87	13,04	100
Servicio de Hospedaje	N	-	2	14	8	6	30
	%	-	6,66	46,62	26,64	19,98	100
Programación	N	2	5	18	38	14	77
	%	2,58	6,45	23,22	49,02	18,06	100

1= Totalmente en desacuerdo 2=En desacuerdo 3=Ni de acuerdo ni en desacuerdo 4=De acuerdo 5=Totalmente de acuerdo

**Tabla 7.**

*Porcentaje de aprendizajes en las materias de especialidad.*

<b>Especialidad</b>		<b>1</b>	<b>2</b>	<b>3</b>	<b>4</b>	<b>5</b>	<b>Total</b>
Ofimática	N	-	16	8	2	2	28
	%	-	57,12	28,56	7,14	7,14	100
Mecánica industrial	N	4	15	21	14	1	55
	%	7,3	27,3	38,2	25,5	1,8	100
Laboratorista Clínico	N	10	26	40	28	12	117
	%	8,5	22,1	34	23,8	10,2	100
Preparación de Alimentos y Bebidas	N	-	7	50	4	-	61
	%	-	11,41	81,5	6,52	-	100
Servicio de Hospedaje	N	-	15	14	1	-	30
	%	-	49,95	46,62	3,33	-	100
Programación	N	5	12	40	15	5	77
	%	6,45	15,48	51,6	19,35	6,49	100

1= Muy Frecuente 2=Frecuentemente 3=Ocasionalmente 4=Raramente 5=Nunca

Se observa que en las especialidades de Ofimática con el 57,12% y Servicio de Hospedaje 49,95% existen aprendizajes *Frecuentemente* en el desarrollo de las tareas. Para el caso de las especialidades de Mecánica Industrial 38,2%, Laboratorista Clínico con el 34% -aunque se destaca que existe una sumatoria del 34,4% [parte negativa] que superan el 34% [parte positiva]-, Preparación de Alimentos y Bebidas con el 81,5% y Programación con el 51,6%, los aprendizajes en las tareas son *Ocasionalmente*.

### c. Trabajo colaborativo

**Tabla 8.**

*Porcentaje de las tareas por equipo que consideran aprendizajes*

<b>Especialidad</b>		<b>1</b>	<b>2</b>	<b>3</b>	<b>4</b>	<b>5</b>	<b>Total</b>
Ofimática	N	3	1	12	3	9	28
	%	10,71	3,57	42,84	10,71	32,13	100
Mecánica industrial	N	5	10	23	14	3	55
	%	9,1	18,2	41,8	25,5	5,5	100
Laboratorista Clínico	N	17	40	30	24	6	117
	%	14,45	34	25,5	20,4	5,1	100
Preparación de Alimentos y Bebidas	N	9	9	20	23	-	61
	%	14,67	14,67	32,6	37,49	-	100
Servicio de Hospedaje	N	1	1	15	3	10	30
	%	3,33	3,33	49,95	9,99	33,3	100
Programación	N	6	38	20	8	5	77
	%	7,74	49,02	25,8	10,32	6,45	100

1= Muy Frecuente 2=Frecuentemente 3=Ocasionalmente 4=Raramente 5=Nunca

Se observa que en las especialidades de Laboratorista Clínico con el 34% y Programación el 49% consideran estar *Frecuentemente* de mantener aprendizajes al realizarlas por equipo. Se aprecian que en las especialidades de Ofimática 42,84%, Mecánica Industrial 41,8% y, Servicio de Hospedaje con el 49,95% *Ocasionalmente* aprenden el fondo del tema. Para el caso de Preparación de Alimentos y Bebidas 37,49% considera *Frecuentemente* de obtener aprendizajes trabajando por equipos.

### d. Comunicación

**Tabla 9.**

*Porcentaje de instrucciones claras en el desarrollo de las tareas.*

<b>Especialidad</b>		<b>1</b>	<b>2</b>	<b>3</b>	<b>4</b>	<b>5</b>	<b>Total</b>
Ofimática	N	4	9	9	4	2	28
	%	14,28	32,13	32,13	14,28	7,14	100
Mecánica industrial	N	7	27	17	4	-	55
	%	12,7	49,1	30,9	7,3	-	100
Laboratorista Clínico	N	12	32	44	22	7	117
	%	10,2	27,2	37,4	18,7	5,95	100
Preparación de Alimentos y Bebidas	N	23	15	15	8	-	61
	%	37,49	24,45	24,45	13,04	-	100
Servicio de Hospedaje	N	-	6	16	6	2	30
	%	-	19,98	53,28	19,98	6,66	100
Programación	N	4	30	40	3	-	77
	%	5,16	38,7	51,6	3,87	-	100

1= Muy Frecuente 2=Frecuentemente 3=Ocasionalmente 4=Raramente 5=Nunca

Se observa que la especialidad de Preparación de Alimentos y Bebidas con el 37,49% *Muy Frecuentemente* son claras las instrucciones para realizar las tareas. Para el caso de Mecánica Industrial 49,1% son *Frecuentemente* claras las instrucciones. Las especialidades de Laboratorista Clínico con el

37,4%, Servicio de Hospedaje 53,28% *Ocasionalmente* se comprenden las instrucciones en las tareas. En el caso de Ofimática mantiene una posición dividida, aunque se aprecia una posición positiva en su sumatoria del 26,41% al ser claras en sus instrucciones.

**Tabla 10.**

*Porcentaje de las materias que dan a conocer el objetivo central del tema nuevo.*

Especialidad		1	2	3	4	5	Total
Ofimática	N	2	7	9	7	3	28
	%	7,14	24,99	32,13	24,99	10,71	100
Mecánica industrial	N	4	11	16	20	4	55
	%	7,3	20	29,1	36,4	7,3	100
Laboratorista Clínico	N	24	55	25	13	-	117
	%	20,4	46,75	21,25	11,05	-	100
Preparación de Alimentos y Bebidas	N	3	24	24	5	5	61
	%	4,89	39,12	39,12	8,15	8,15	100
Servicio de Hospedaje	N	7	13	5	5	-	30
	%	23,31	43,29	16,65	16,65	-	100
Programación	N	10	15	34	11	7	77
	%	12,9	19,35	43,86	14,19	9,03	100

1= Muy Frecuente 2=Frecuentemente 3=Ocasionalmente 4=Raramente 5=Nunca

Se observa que en las especialidades de Laboratoristas Clínicos 46,75%, Servicio de Hospedaje 43,29% es *Muy Frecuente* dar a conocer el objetivo central del aprendizaje. Para las especialidades de Programación 43,86% y Ofimática 32,13% consideran que ocasionalmente se dan a conocer los objetivos del aprendizaje. Para la especialidad de Mecánica Industrial 36,4% consideran que *Raramente* se dan a conocer los objetivos de aprendizaje; y, para el caso de Preparación de Alimentos y Bebidas mantiene una posición dividida, aunque en la sumatoria de porcentajes se inclina hacia la parte positiva con el 83,14%.

## e. Evaluación

**Tabla 11.**

*Porcentaje de criterios para elaborar tareas.*

Especialidad		1	2	3	4	5	Total
Ofimática	N	3	11	8	6	-	28
	%	10,71	39,27	28,56	21,42	-	100
Mecánica industrial	N	5	14	15	17	4	55
	%	9,1	25,5	27,3	30,9	7,3	100
Laboratorista Clínico	N	9	29	31	24	24	117
	%	7,65	24,65	26,35	20,4	20,4	100
Preparación de Alimentos y Bebidas	N	11	25	9	15	-	61
	%	17,93	40,75	14,67	24,45	-	100
Servicio de Hospedaje	N	7	12	4	7	-	30
	%	23,31	39,96	13,32	23,31	-	100
Programación	N	13	25	18	12	9	77
	%	16,77	32,25	23,22	15,48	11,61	100

1= Muy Frecuente 2=Frecuentemente 3=Ocasionalmente 4=Raramente 5=Nunca

## f. Motivación

**Tabla 12.**

*Porcentaje si es motivante los aprendizajes al momento de realizar las tareas.*

<b>Especialidad</b>		<b>1</b>	<b>2</b>	<b>3</b>	<b>4</b>	<b>5</b>	<b>Total</b>
Ofimática	N	5	5	8	10	-	28
	%	17,85	17,85	28,56	35,7	-	100
Mecánica industrial	N	4	5	25	20	1	100
	%	7,3	9,1	45,5	36,4	1,8	100
Laboratorista Clínico	N	31	50	25	11	-	117
	%	26,35	42,5	21,25	9,35	-	100
Preparación de Alimentos y Bebidas	N	22	-	26	13	-	61
	%	35,86	-	42,38	21,19	-	100
Servicio de Hospedaje	N	4	3	8	1	-	30
	%	13,32	9,99	26,64	3,33	-	100
Programación	N	12	15	27	20	3	77
	%	15,48	19,35	34,83	25,8	3,87	100

1= Totalmente en desacuerdo 2=En desacuerdo 3=Ni de acuerdo ni en desacuerdo  
4=De acuerdo 5=Totalmente de acuerdo

Se aprecia que las tareas en la especialidad de Laboratorista Clínico el 42,5% consideran estar *En desacuerdo* que se genere motivación al adquirir aprendizajes en las tareas. Para el caso de Ofimática 35,7% consideran estar *De acuerdo* de ser motivante las tareas para generar aprendizajes. Sin embargo, en las especialidades Mecánica Industrial, Preparación de Alimentos y Bebidas, Servicio de Hospedaje y Programación, mantienen una postura neutral, aunque para la especialidad de Mecánica Industrial en su sumatoria porcentual mantiene una posición positiva con el 38,2%. Para el resto de las especialidades mantienen una postura negativa en su sumatoria porcentual con el 35,86% para Preparación de Alimentos y Bebidas, 23,3% le corresponde a Servicio de Hospedaje y para Programación el 24,83%.

## g. Relación profesor – alumno

**Tabla 13.**

*Porcentaje de disposición profesor – alumno en la aclaración de dudas en las tareas.*

<b>Especialidad</b>		<b>1</b>	<b>2</b>	<b>3</b>	<b>Total</b>
Ofimática	N	2	26	-	28
	%	7,14	92,82	-	100
Mecánica industrial	N	27	27	1	55
	%	49,1	49,1	1,8	100
Laboratorista Clínico	N	11	22	84	117
	%	9,35	18,7	71,4	100
Preparación de Alimentos y Bebidas	N	18	40	3	61
	%	29,34	65,2	4,89	100
Servicio de Hospedaje	N	13	15	2	30
	%	43,29	49,95	6,66	100
Programación	N	21	54	2	77
	%	27,09	69,66	2,58	100

1=Buena 2=Regular 3=Deficiente

Se observa que en las especialidades de Ofimática con el 92,82%, Preparación de Alimentos y Bebidas el 65,2%, Servicio de Hospedaje 49.95%, y Programación con el 69,66% consideran que la relación profesor – alumno para aclarar las dudas es considerada *Regular*. Para el caso de la especialidad de Laboratorio Clínico 71,4% consideran que la relación entre los profesores – alumnos es *Deficiente* al momento de aclarar las dudas en la realización de las tareas.

**Tabla 14.**

*Porcentaje análisis de postura personal en las tareas valoradas por el profesor.*

<b>Especialidad</b>		<b>1</b>	<b>2</b>	<b>3</b>	<b>4</b>	<b>5</b>	<b>Total</b>
Ofimática	N	2	15	9	2	-	28
	%	7,14	53,55	32,13	7,14	-	100
Mecánica industrial	N	8	14	27	5	1	55
	%	14,5	25,5	49,1	9,1	1,8	100
Laboratorista Clínico	N	9	31	54	20	3	117
	%	7,65	26,35	45,9	17	2,55	100
Preparación de Alimentos y Bebidas	N	-	26	23	12	-	61
	%	-	42,38	37,49	19,56	-	100
Servicio de Hospedaje	N	3	17	9	1	1	30
	%	9,99	56,61	29,97	3,33	-	100
Programación	N	2	26	27	21	1	77
	%	2,58	33,54	34,83	27,09	1,29	100

1= Muy Frecuente 2=Frecuentemente 3=Ocasionalmente 4=Raramente 5=Nunca

Se observa en las especialidades de Ofimática 53,55%, Preparación de Alimentos y Bebidas 42,38% y Servicio de Hospedaje con el 56,61% se valora *Frecuentemente* la postura personal de los alumnos. En las especialidades de Mecánica Industrial 49,1%, Laboratorista Clínico 45,9% y, Programación *Ocasionalmente* se valora la postura personal de los alumnos.

## **Conclusiones**

### **a. Tecnología**

La mayoría de los alumnos consideran que es necesario el uso de la tecnología para realizar las tareas, sin embargo, este criterio difiere en los profesores de cada una de las especialidades, pues, se destaca que no es un criterio uniforme en el uso de las tecnologías al momento de realizar las tareas.

Esto conlleva a que las tareas sean mecanizadas a la vez estresante, dejando de ser un aprendizaje significativo y arbitrario.

No se trata de usar a la tecnología en las tareas con animadas ilustraciones. Se tiene que destacar la diversificación de estrategias compaginada con la participación activa que promueva aprendizaje significativo crítico. Se debe de permitir realizar nuevas representaciones mentales para el que aprende con la ya construido.

### **b. Planeación**

En este apartado los alumnos perciben que no existe una planeación adecuada en las especialidades de Laboratorista Clínico 39.1% y Programación con el 51,6%, esto genera conflictos en los ritmos de aprendizaje de los alumnos. Incide en procesos poco autónomos del alumno favoreciendo estrategias sumamente dependientes del profesor mecanizadas y pocas críticas para el alumno.

Esto conlleva que el sujeto no pueda percibir nuevos significados y nuevas relaciones en las tareas. Se trabaja mucho en el aprendizaje receptivo, es decir, lo que se debe de aprender se le presenta al educando en vez de que éste lo descubra de manera autónoma.

Lo importante es atribuirle significado lógico a los conocimientos que recibe con el uso de material potencialmente significativo.

### **c. Retroalimentación**

Con respecto a la *retroalimentación* de las tareas se encontró que la mayoría de las especialidades a excepción de Laboratorista Clínico 27,2% (*Muy Frecuente*), no retroalimentan las tareas. Desde esta perspectiva se desprenden varias consideraciones:

Al alumno no se le informa sobre lo correcto o incorrecto del resultado de lo que realizó en la tareas, con ello, no se activa la curiosidad e interés de los alumnos de buscar o indagar el tema o el contenido de las tareas, invisibilizando la parte significativa de ella.

Al dejar de ser significativas se pierden en cúmulo de experiencia que potencia el aprendizaje, por ejemplo, se deja de cuestionar los conocimientos previos, los problemas ya no se traducen en retos, rescatar los contenidos de las tareas abordarlas desde su experiencia, ubicar los contenidos de las tareas desde contexto y valores del aprendiz. Aunado en que se marca una tendencia de muchas tareas con pocos aprendizajes en todas las especialidades excepto la de Ofimática con el 57,12 % y Servicio de Hospedaje con 49,95%.

Con lo anterior se destaca que en las actividades diseñadas por los profesores no se valoriza los ritmos de aprendizaje de los alumnos mucho menos las circunstancias intrínsecas de las tareas: el tipo, extensión y complejidad de los contenidos, lo que se traduce en desvalorización personal y académica para los alumnos.

### **d. Trabajo colaborativo**

Al cuestionar a los alumnos si aprenden al realizar las tareas por equipo, estos respondieron que, en las especialidades de Ofimática 42,84%, Mecánica Industrial 41,8% y Servicio de Hospedaje con el 49,95% se consideran que *ocasionalmente* aprenden.

Esta situación pone de relieve la falta de manejo del trabajo colaborativo en el aula, perdiendo de vista las necesidades personales de los alumnos. Desplazando la apertura al diálogo, desarrollo de la argumentación, tolerancia

a las diferencias, responsabilidad compartida y sobre todo reducir la competencia destructiva entre alumnos.

De tal modo que los alumnos carecen de construcciones significativas mayores como si lo aprendieran de manera individual.

#### **e. Comunicación**

Dentro del apartado de *Comunicación*, en las especialidades de Ofimática 32,13%, Laboratorista Clínico 37,4%, Servicio de Hospedaje 53,28% y Programación 51,6%, las instrucciones son *Ocasionalmente* claras.

Con lo anterior, el adecuado funcionamiento de los procesos de enseñanza – aprendizaje se pone en riesgo. La guía del profesor es fundamental para que los jóvenes no se pierdan en el universo del aprendizaje, como también lo es el uso del lenguaje de manera adecuada, ya que impacta en su comprensión de las instrucciones y esta genera autonomía al estudiante al aprender.

Se debe realizar un puente entre lo que el alumno sabe con aquello de debe aprender. Esta comunicación en el proceso de aprendizaje significativo debe ser claro y entendible.

Dentro del proceso de enseñanza aprendizaje, para que se involucre la presentación, recepción, negociación y el compartir significados el lenguaje es crucial (Moreira, 2017).

#### **f. Evaluación**

En la cuestión de la *Evaluación*, con respecto a la existencia de criterios para elaborar las tareas son las especialidades de Mecánica Industrial con el 30,9% y Laboratorista Clínico el 26,35% *Ocasionalmente* generan criterios para su elaboración.

Se traduce lo anterior al no existir significado de las tareas para el alumno, llevarlas a cabo con metodologías que no son las adecuadas. Dando origen a desconocer si el resultado es correcto o erróneo ante la falta de identificación de procesos o guías de ciertas estrategias.

Lo que denota estos resultados es que no hay estrategias adecuadas sinergias en omisiones de objetivos que se traducen en estrés en los alumnos. Como es el caso de las especialidades de Mecánica Industrial 36,4% (*Raramente*) y Ofimática 32,13% y Programación con el 43,86% (*Frecuentemente*), con ello, se favorece programación lineal de temáticas sin contenidos transversales, aparecen contextos didácticos rígidos que no permiten enriquecerse desde otras disciplinas o asignaturas, destacándose que los alumnos no progresan de acuerdo a su propio ritmo.

#### **g. Motivación**

En la cuestión de la *Motivación*, las especialidades en que las tareas *no son motivantes* para aprender son las de Laboratorista Clínico con el 42,5%,

Preparación de Alimentos y Bebidas 35,86%, Servicio de Hospedaje 23,3% y Programación el 24,83%.

En palabras de Monereo et al., (1999) al respecto nos ilustra:

“Para estar motivado hacia metas de aprendizaje es necesario conocer la forma de resolver la tarea o problema que se plantea, ya que, en caso contrario, llegará un momento en que el interés quedará inevitablemente reducido por la falta de éxito”.

Así pues, en las tareas es necesario dar a conocer los objetivos del tema, el uso de la diversidad de las estrategias de aprendizaje, ser claras en las instrucciones de lo que se desea se hagan y cómo hacerlas, encontrarles significados, que conlleve generar un forma de resignificación el papel de las tareas con enfoque motivacional.

A medida que los estudiantes aprenden y perciben que se vuelven cada vez más hábiles, se sienten motivados para seguir aprendiendo (Schunk, 2012).

### ***h.Relación Profesor-alumno***

Para las especialidades de Ofimática 92,82%, Preparación de Alimentos y Bebidas 65,2%, Servicio de Hospedaje 49,95% y Programación 69,66%, las disposiciones de los profesores para aclarar dudas en las tareas son *Regular*. Para la especialidad de laboratorista Clínico es totalmente *Deficiente*.

Para generar un cambio en la relación profesor – alumno, es necesario que cada profesor cuestione las creencias y expectativas que los define como profesor, a la vez aquellos que define a los alumnos, así como el contenido de mensajes que envían para resignificar la interacción y generar autoestima positiva en los alumnos.

Lo anterior, al no existir relaciones adecuadas entre profesor – alumno, no se valora el análisis de los alumnos en sus tareas dando paso a tareas diseñadas a modo del profesor, omitiendo la parte creativa de los alumnos, como es el caso en las especialidades de Mecánica Industrial 49,1%, Laboratorista Clínico 45,9% y Programación 34,83%. Se entiende que forman parte de un modelo tradicional con tintes autoritarios que no permiten dejar expresar su creatividad y emociones de los alumnos.

De manera general concluyo, que el contenido y finalidad de las tareas en las especialidades que se ofertan en el sexto semestre del Cbtis 92, no se apega al tipo de aprendizajes significativos deseados. Aparecen elementos como la falta de motivación del docente hacia el alumno, pertinencia significativa, falta de establecimiento de objetivos, retroalimentación y estrategias de evaluación.

La falta de comprensión teórica, epistemológica y metodológica del papel de las tareas en el proceso de enseñanza aprendizaje, para que sea un referente de cambio personal y profesional, para el caso de los alumnos significantes.

Es necesario generar estrategias de los directivos y profesores de común acuerdo para favorecer trabajos colegiados en las diferentes academias de los diferentes campos disciplinares en donde se dialogue y se dé

contestación desde la práctica profesor frente a los aprendizajes significativos y cómo estos se adquieren y profundizan

El trabajo colegiado proyectado en las academias es fundamental su análisis para que a partir de los presentes resultados los integrantes de las mismas puedan dialogar, exponer, analizar, conocer, y evaluar el trabajo que realiza cada profesor en su praxis educativa; permitiendo deconstruir la idea de las tareas que se han formado al paso del tiempo.

Se debe reconocer el tipo de aprendizaje que se desea alcanzar en las tareas: conceptual, procedimental y actitudinal, además que sea contextualmente significativo para promover y facilitar el aprendizaje. No puede haber aprendizajes significativos si el alumno no tiene claro en su estructura cognitiva ideas, conceptos y proposiciones. Estas deben ser claras y entendibles para que apropie los contenidos adquiridos con los nuevos aprendizajes. En palabras de Moreira (2017) el aprendizaje significativo en la escuela sería más que una teoría, sería una filosofía, un paradigma, en otro sentido, en otra dirección.

## Referencias

- Acebo, F. (2016). *Elementos del trabajo colegiado en las academias dentro del proceso de enseñanza aprendizaje en el CBTIS 92 (Maestría)*. Instituto de Estudios de Posgrado de Chiapas.
- Ausubel, N. H. (1983). *Psicología Educativa: Un punto de vista cognoscitivo*. 2<sup>o</sup> Ed. Trillas.
- Borbolla, O. (2020). *La rebeldía de pensar*. FCE.
- Goodman, P. (1968). Freedom and Learning: The Need for Choice, Saturday Review. (1998) Citado en: Fenstermacher, Gary, Soltis, & Jonas. Enfoques de la Enseñanza. Buenos Aires. Amourortu Editores.
- Hernández, R., Fernández, C., Baptista, P. (2003). *Metodología de la investigación*. Mc Graw-Hill.
- Monereo, C., Castelló, M., Clariana, M., Palma, M. & Pérez, María (1999). Estrategias de enseñanza y aprendizaje. Formación del profesorado y aplicación en la escuela. Ed. Graó.
- Moreira, M. A. (2017). Aprendizaje significativo como un referente para la organización de la enseñanza. *Archivos de Ciencias de la Educación*, 11(12), e029. <https://doi.org/10.24215/23468866e029>
- Niño, C., Castellanos, J., & Vilora, E. (2019). Construcción del conocimiento y regulación del aprendizaje en tareas colaborativas asincrónicas. Universidad de Guadalajara. *Apertura*, 11(1), 6-23. <https://doi.org/10.32870/ap.v11n1.1465>
- Orozco, J. (2020). La evaluación educativa de las ciencias naturales en educación secundaria. *Revista Electrónica Entrevista Académica*, 6(1), 72-94. <http://www.eumed.net/rev/reea>
- Schunk, D. (2012). *Teoría del aprendizaje. Una perspectiva educativa*. Ed. Pearson Educativa.
- Tominson, C. (2005). *Estrategias para trabajar con la diversidad en el aula*. Paidós.